

# ПОЛОЦКІЯ



## ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО. 1910 годъ.

**ЦѢНА:** за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархій и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

### № 7.

## СОДЕРЖАНІЕ.

**ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:** 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Журналы Епархіального Съѣзда духовенства Полоцкой епархій за 1909 годъ. 3) Списокъ учениковъ Витебскаго духовнаго училища, получившимъ отъ училищнаго Правленія денежное пособіе во второмъ полугодіи 1909 г. 4) Списокъ учениковъ Витебскаго духовнаго училища, получившимъ денежное пособіе во второмъ полугодіи 1909 г. отъ Правленія Общества вспоможенія нуждающимся ученикамъ Витебскаго духовнаго училища.

**НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:** 1) Къ предстоящему съѣзду оо. благочинныхъ и предсѣдателей отдѣленій св. Владимірскаго Братства. 2) По поводу предстоящаго перенесенія мощей Преподобной Евфросиніи изъ Кіева въ Полоцкъ. 3) Причина релігіознаго невѣрія. 4) Спасеніе въ Православной церкви—берегись еретическаго ученія католиковъ. 5) Объ участіи православнаго духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ Западнаго и Юго-Западнаго края. 6) Изъ дневника члена Государственной Думы—священника. 7) Къ вопросу о преподаваніи Закона Божьяго въ народныхъ школахъ учителями. Лѣтописи Вѣдомостей: 1) Стиртыіе приходскихъ братствъ. 2) Появленіе сектантствъ. 3) Экстренный съѣздъ благочинныхъ и предсѣдателей св.-владимірскаго Братства и братское общее собраніе духовенства Витебскаго уѣзда.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Официальный отдѣлъ.

### Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Опредѣляется:*

— Учитель Ломовской церковно-приходской школы, Рѣжицкаго уѣзда, Іосифъ Трофимовъ **Стоговъ** революціей Его Преосвященства отъ 26 января с. г за № 523, назначенъ на праздно священническое мѣсто къ церкви села Стеревнева, Невельскаго уѣзда.

*Утверждаются въ должности церковнаго старосты:*

— Крестьянинъ Сутокской волости, дер. Хименва Кирилль Андреевъ **Юшенженокъ** къ Колпинской, Себежскаго уѣзда, церкви на 1 е трехлѣтіе (съ 21 января).

— Крестьянинъ Ловожской волости, дер. Слободы Сильвестръ Антоновъ **Кузмичевъ** къ Ловожской, Полоцкаго уѣзда, церкви на 8 е трехлѣтіе (съ 28 января).

## Журналы Епархіальнаго Съѣзда духовенства Полоцкой епархіи за 1909 г.

### Ж У Р Н А Л Ъ № 19.

1909 года августа 26 дня. Съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** вопросъ о распредѣленіи безъ остатка взносов въ Погребальную Кассу духовенства Полоцкой епархіи въ пользу осн-

ротѣлыхъ семействъ. Вопросъ этотъ, возбужденный на Епархіальномъ Сѣздѣ въ минувшемъ 1908 году, помѣщенъ въ пунктѣ 6 постановленія Предсѣздной Комиссіи

**Постановили:** Остатокъ погребальнаго пособія обращать въ запасной погребальный капиталъ безъ права обращать его на другія Епархіальныя нужды. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 г. за № 5074 послѣдовала такая: „**Утверждается**“.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 20.

Депутаты Полоцкаго Епархіальнаго Сѣзда въ собраніи своемъ 26 августа 1909 года **слушали**—пятый докладъ Предсѣздной Комиссіи по разсмотрѣнію проекта устава Погребальной Кассы духовенства Полоцкой епархіи. Разсмотрѣвъ его **постановили:** Къ § 1-му сего устава въ концѣ его прибавить «и достойное почтеніе памяти покойнаго». Къ § 3 прибавить «но не иначе какъ со дня поступления на службу». Примѣчаніе къ § 4 дополнить: «поступающіе изъ другихъ епархій принимаются участниками, но лишь до 35-лѣтняго возраста; эти же лица отъ 35-лѣтняго возраста до 60 лѣтъ поступаютъ по уплатѣ полностью взноса и 0/0/0 тѣхъ взносовъ, которые они должны были бы сдѣлать, если бы состояли таковыми съ 35-лѣтняго возраста, а лица этой категоріи достигшіе 60 лѣтъ въ участіе кассы не принимаются». § начать со словъ: «считать вышедшими изъ состава кассы»... а къ концу § прибавить: «просрочившіе представленіемъ взносовъ въ кассу болѣе одного года принимаются участниками вновь, если внесутъ слѣдующіе съ нихъ взносы за все просроченное время съ 0/0/0». Примѣчаніе къ сему § изложить такъ: «всѣ поименованныя въ семъ § участники не теряютъ права на полученіе взносовъ безъ 0/0/0 отъ начала ихъ вступленія въ кассу; участники кассы, переходящіе въ другія епархіи, не теряютъ права остаться участниками подъ условіемъ продолженія своихъ взносовъ въ кассу». Къ § 8 прибавить: «и если вносилъ не менѣе 10 лѣтъ; въ противномъ случаѣ, по выходѣ въ заштатъ или отставку, они продолжаютъ дѣлать взносы въ половинномъ размѣрѣ». 10-й § дополнить такъ: «если будетъ какой-либо остатокъ послѣ расхода погребальнаго пособія, то внести его въ Государственный Банкъ, чтобы 0/0/0 имѣли назначеніе для вѣчнаго поминовенія тамъ, гдѣ по-

гребень такой участник». Конец 11-го § формулировать так: «оставшіеся въ такомъ случаѣ неизрасходованными изъ пособия деньги Правленіе Кассы препровождаетъ причту той церкви, гдѣ совершено погребеніе для вѣчнаго поминовенія покойнаго участника». 12-й § изложить такъ: «погребальное пособие подлежитъ немедленной высылкѣ чрезъ благочиннаго по полученіи отъ него свѣдѣній о смерти участника для выдачи наслѣдникамъ его». 13-й § измѣнить такъ: «погребальное пособие безродныхъ лицъ обращать на покрытие ихъ частныхъ долговъ чрезъ о.о. благочинныхъ». Во всѣхъ прочихъ §§ устава оставить ту же резолюцію, въ какой изложенъ проектъ сего устава. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 г. за № 5075 послѣдовала такая: **«Утверждается».**

## Ж У Р Н А Л Ъ № 21.

Августа 26 дня, 1909 года. Съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** вопросъ объ открытіи при Киселевской вто.окласной школѣ особаго годичнаго класса для подготовленія лицъ изъ окончившихъ второкласную школу къ занятію псаломщическихъ должностей. По всестороннемъ обсужденіи вопроса и заслушаніи докладной записки завѣдующаго Оболь-Онуфриевской второкласной школой свящ. Георгія Смирнова, единогласно **постановили:** а) открытіе псаломщическаго класса при Киселевской второкласной школѣ нежелательно, такъ какъ, благодаря мѣстнымъ условіямъ, постановка обученія кандидатовъ на псаломщическую должность не можетъ быть на надлежащей высотѣ, какъ то выяснено завѣдующимъ означенною школою о. Блажевичемъ; б) открытіе псаломщическаго класса желательно при монастырѣ, какъ болѣе подходящемъ мѣстѣ для практическаго изученія псаломщическихъ обязанностей; в) желательно, чтобы въ псаломщическій классъ принимались всѣ желающіе служить Богу, а не только окончившіе второкласную школу, но непременно обладающіе хорошимъ слухомъ и голосомъ; г) объ изысканіи средствъ на содержаніе означеннаго класса, а также и постановкѣ преподаванія предметовъ въ псаломщическомъ классѣ просить священника о. Теодора Борнукова составить подробныя правила, каковыя напечатать своевременно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для окончательнаго рѣшенія на благочинническихъ Съѣздахъ.



и будущемъ Епархіальномъ Създѣ духовенства. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 г. за № 5076 послѣдовала такая: „**Исполнить**“.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 22.

Августа 26 дня, 1909 года. Полоцкій епархіальный създъ **слушали**: прошеніе священника Прихабской церкви, Николая Слупскаго о выдачѣ причитающагося ему погребальнаго пособия въ ссуду на 4 года съ обязательствомъ уплаты 6<sup>0</sup>/<sub>10</sub> на занятую сумму на воспитаніе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей.

**Постановили**: Принимая во вниманіе, что суммы погребальнаго пособия имѣютъ специальное назначеніе и не могутъ быть выдаваемы на другія нужды, **постановили**: прошеніе священника Николая Слупскаго о выдачѣ ему 425 рублей изъ погребальнаго пособия оставить безъ послѣдствій. (Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 года, за № 5077 послѣдовала такая: «**Читаль**».

## Ж У Р Н А Л Ъ № 23.

Августа 26 дня, 1909 года. Създъ духовенства Полоцкой епархіи производилъ выборы членовъ въ Правленіе Пенсіонной Кассы духовенства Полоцкой епархіи и Ревизіоннаго Комитета кассы—**постановилъ**: избрать закрытой баллотировкой членовъ въ Правленіе Пенсіонной Кассы, причемъ избранными оказались: протоіерей Витебской Спасо-Преображенской церкви о. Іоаннъ Бобровскій, протоіерей Витебскаго кафедральнаго собора о. Василій Говорскій, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ о. Іоаннъ Овсянкинъ и секретарь Полоцкой Духовной Консисторіи Митрофанъ Григорьевичъ Поповъ; ревизіонный же Комитетъ Пенсіонной Кассы, состоявшій изъ священника Витебскаго кафедральнаго собора о. Андрея Хорошкевича, также законоучителя Витебской мужской гимназіи о. Александра Стальмашевскаго и преподавателя Витебскаго мужского духовнаго училища Василя Томашевскаго, оставить въ прежнемъ составѣ, выразивъ послѣднимъ благодарность духовенства епархіи за понесен-

ны е ими труды, съ присоединеніемъ просьбы принять на себя тѣ же труды по Пенсіонной Кассѣ духовенства Полоцкой епархіи и на будущее время. (Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября 1909 года, за № 5078, послѣдовала такая: „**Утверждается**“.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 24.

Августа 26 дня, 1909 года. Съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали**: вопросъ объ увеличеніи содержанія духовенства приходовъ среди иновѣрнаго и инославнаго населенія. Съѣздомъ были заслушаны акты благочинническихъ округовъ по сему вопросу и личныя поясненія оо. депутатовъ. По обмѣнѣ мнѣніями оо. депутаты признали рѣшеніе этого вопроса для себя невозможнымъ въ виду того, что съѣзду трудно установить, какіе именно приходы находятся въ самыхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ по отношенію къ иновѣрной или инославной пропагандѣ, и, слѣдовательно, какіе именно нуждаются въ возможно большемъ усиленіи жалованья. Таковыя свѣдѣнія могутъ быть въ Миссіонерскомъ Комитетѣ.

**Постановили**: Передать всѣ поступившіе отъ благочинническихъ округовъ акты для детальнаго разсмотрѣнія и указанія самыхъ боевыхъ въ миссіонерскомъ отношеніи приходовъ—въ Витебскій Миссіонерскій Комитетъ съ просьбою о такомъ разсмотрѣніи. (Подлинный за подписью оо. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 года, за № 5079, послѣдовала такая: «**Исполнить**».

### *Списокъ угениковъ Витебскаго духовнаго училища, получившихъ отъ училищнаго Правленія денежное пособіе во второмъ полугодіи 1909 года.*

1) Альбицкій Александръ 10 р., Альбицкій Михаилъ 10 р., Никифоровскій Анто нинъ 10 р., Пороменскій Василій 15 р., Пименовъ Михаилъ 10 р., Вишневскій Иванъ 10 р., Кудрявцевъ Сергѣй 20 р., Цвѣтковъ Николай 15 р., Цвѣтковъ Сергѣй 15 р., Капутовскій Владиміръ 20 р., Околовичъ Константинъ 10 р., Лебедевъ Филиппъ 10 р., Лопатинскій Федоръ 20 р., Забѣлинъ Никаноръ 20 р., Жегаловъ

Степанъ 10 р., Зеленскій Николай 10 р., Серебrenиковъ Влеводъ 15 р., Ильменскій Петръ 10 р., Жиглевичъ Григорій 15 р., Володуцкій Михайлъ 10 р., Володуцкій Аванасій 10 р., Ласскій Владиміръ 15 р., Копецкій Михайлъ 10 р., Короткевичъ Семень 20 р., Булыгинъ Ипполитъ 15 р., Игнатовичъ Петръ 15 р., Савицкій Борисъ 10 р., Савицкій Димитрій 10 р. Итого 370 р.

**Списокъ учениковъ Витебскаго духовнаго училища, получившихъ денежное пособіе во второмъ полугодіи 1909 г. отъ Правленія Общества вспоможенія нуждающимся ученикамъ Витебскаго духовнаго училища.**

1) Уголевъ Димитрій 5 р., Васильевъ Аркадій 10 р., Макаровъ Иванъ 10 р., Борисовичъ Леонидъ 10 р., Жиглевичъ Григорій 6 р., Киселевъ Иванъ 4 р., Короткевичъ Семень 6 р., Булыгинъ Ипполитъ 6 р., Лебедевъ Филиппъ 6 р., Цвѣтковъ Николай 4 р., Цвѣтковъ Сергѣй 4 р., Морозъ Александръ 6 р., Ласскій Владиміръ 6 р., Забѣлинъ Никаноръ 6 р., Киселевъ Петръ 4 р. Итого 93 р.

Поступила въ продажу новая книга

## **Путеводитель по святымъ мѣстамъ Востока.**

Руководство для русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Иерусалимъ, на Афонъ, Синай, въ Варъ-градъ и Римъ. СПб. 1910 г., 116 стр., съ картою Палестины Цѣна 40 к. въ переплетъ, съ пересыдкой 50 коп., съ надобнымъ платежемъ 60 коп.

Требованія слѣдуетъ адресовать: въ Канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества С.-Петербургу, Вознесенскій, №6.





Редакторъ официалаго отдѣла,

с яценникъ Д. Александровъ.

---

**ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

---

**Неофициальный отдѣлъ.****Къ предстоящему съѣзду оо. благочинныхъ и предсѣдателей отдѣлений св.-Владимірскаго Братства.**

На 23-е февраля по предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго созывается экстренный съѣздъ оо. благочинныхъ и предсѣдателей отдѣлений св.-Владимірскаго Братства. Ближайшимъ поводомъ означеннаго съѣзда послужило увѣдомленіе, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ утвердилъ маршрутъ перенесенія мощей Преподобной Евфросиніи и слѣдовательно духовенство Полоцкой епархіи должно готовиться къ этому великому исключительному торжеству. Личное и непосредственное участіе въ этомъ предварительномъ приготовленіи представителей духовенства епархіи можетъ имѣть великое значеніе. Ближайшее знакомство съ нуждами приходоѡ, топографіей мѣстности, со взглядами на предстоящее торжество какъ духовенства, такъ и приходоѡ, все это несомнѣнно можетъ послужить цѣннымъ матеріаломъ при обсужденіи дѣталей предстоящаго величайшаго для края торжества.

При современномъ колебаніи православныхъ въ вѣрѣ подъ натискомъ невѣрія, вообще и въ частности католической пропаганды, духовенству Полоцкой епархіи необходимо всячески



использовать это исключительное церковное торжество, чтобы поднять и укрѣпить въ народномъ сознаниі преданность православной вѣрѣ русской народности и Царскому Дому. Св. мощи Преподобной живой неопровержимый свидѣтель истонной принадлежности Бѣлорусіи къ русскому народу, и преданности православію; противъ этого живого и непрерѣкаемаго свидѣтеля все ухищенія польскоі католической іезуитскоі пропаганды должны потерпѣть полное пораженіе а возможный и ожидаемый наплывъ богомольцевъ со всей необъятной православной Россіи должно утвердить нашихъ бѣлорусовъ въ сознаниі истонной ихъ связи съ центральноі Россіей какъ въ вѣрѣ и русской народности, такъ и въ общей преданности Русскому Самодержцу. Поэтому чѣмъ большее число православныхъ прихожанъ приметъ участіе въ предстоящихъ великихъ торжествахъ перенесенія св. мощей Преподобной Евфросиніи, тѣмъ большее число свидѣтелей приобрѣтетъ наша Полоцкая православная паства въ національно-религиозно политической связи и общности интересовъ Россіи и Бѣлорусіи, и тѣмъ обильнѣе будутъ послѣдствія этого исключительнаго историческаго торжества для нашего края. На обязанности духовенства всего Сѣверо-Западнаго края поэтому лежитъ священный долгъ благовѣститъ о перенесеніи мощей Преподобной Евфросиніи Княжны Полоцкой въ основанную ею древнюю обитель, въ городѣ Полоцкѣ по всемъ вѣсямъ, мѣстечкамъ и городамъ Бѣлорусіи.

Но предполагая обиліе паломниковъ при перенесеніи мощей въ городахъ Витебскѣ и Полоцкѣ и приглашая своихъ прихожанъ на предстоящія торжества представители духовенства Полоцкой епархіи и въ частности инициаторы этихъ торжествъ должны сообразить и обдумать наилучшіе способы и средства по организаци какъ самыхъ паломничествъ на самыя торжества изъ приходовъ епархіи, такъ по приему паломниковъ на мѣстѣ торжествъ. Здѣсь нуженъ общій совѣтъ, нужно единодушіе и общія мѣры. Въ цѣляхъ разработки этихъ мѣропріятій и общаго совѣщанія, нашимъ Архипастыремъ и созывается братскій съѣздъ представителей отдѣленій св.-Владимірскаго Братства и оо. благочинныхъ епархіи.

Поставляя заранѣе въ извѣстность духовенство епархіи о предстоящемъ съѣздѣ, мы просимъ всехъ, кто такъ или иначе

своимъ мнѣніемъ и указаніемъ можетъ помочь въ организаціи предстоящихъ торжествъ вложить свою лепту въ это великое историческое событіе. Редакція «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ чувствомъ благодарности дастъ мѣсто всякой мысли и всякому совѣту, могущему внести что либо полезное способствующее къ вящему возвеличенію предстоящихъ торжествъ.

Не медлите же отцы и братія, не откажите въ интересахъ общихъ для веѣхъ великаго радостнаго историческаго торжества высказать свои мысли и пожеланія какъ бы торжественнѣе лучше и свѣтлѣе намъ встрѣтить дорогую вѣками жданную Гостью. Время до прихода ея осталось короткое, откладывать приготовленіе къ ея встрѣчѣ невозможно, поэтому всякій совѣтъ въ этомъ отношеніи, чѣмъ онъ скорѣе послѣдуетъ, тѣмъ онъ наиболѣе окажется полезнымъ и цѣннымъ. Ниже мы помѣщаемъ маленькую замѣтку своего почтеннаго сотрудника отца Владиміра Альбицкаго. Намъ думается, что высказанныя имъ мысли заслуживаютъ нашего общаго вниманія. Онѣ совпали съ нашими мыслями по поводу предстоящихъ торжествъ и ихъ неощѣнимаго значенія для нашего края, терзаемаго католической пропагандой.

---

## По поводу предстоящаго перенесенія мощей Преподобной Евфросиніи изъ Кіева въ Полоцкъ.

---

Великія событія грядущихъ дней (разумѣю встрѣчу шествующей къ намъ Преподобной Евфросиніи) должны быть радостію всего православнаго населенія епархіи, поэтому было бы справедливо, чтобы, въ лицѣ своихъ представителей, все православное населеніе епархіи участвовало бы въ предстоящихъ торжествахъ. Пусть эти представители отъ приходовъ, отъ лица пославшихъ ихъ, принесутъ Преподобной ихъ молитвы и ихъ земной поклонъ; пусть принесутъ они, отъ лица пославшихъ ихъ, если того они пожелаютъ, и свои вещественные дары, какъ выраженіе радости и благодарности Преподобной, что восхотѣла она придти въ свой родной край, чтобы на-

всегда остаться съ нами. Здѣсь каждый прихожанинъ чувствовалъ бы, что есть человекъ, который понесъ Преподобной и его молитву и его земной поклонъ. Сколько трогательнаго и умиленнаго могло бы быть при проводахъ этихъ избранниковъ, когда они пойдутъ встрѣчать нашу небесную заступницу. Возвратившись въ свои дома, посланные рассказали бы пославшимъ, что они видѣли и слышали, и эти рассказы живыхъ свидѣтелей были бы милѣе вѣрующему крестьянскому сердцу, чѣмъ всѣ книжныя описанія. А какое необычайное, умиленное зрѣлище представила бы изъ себя эта грандіозная депутація отъ 400 приходовъ — живыхъ свидѣтелей переживаемыхъ, но не повторяющихся событій!

На послѣднемъ засѣданіи приходскаго братства эту мысль я предложилъ своимъ прихожанамъ и нужно было видѣть, съ какимъ сочувствіемъ и радостію отнеслось къ ней собраніе. Такъ какъ каждый изъ присутствовавшихъ здѣсь прихожанъ пожелалъ себѣ счастья и честь быть избраннымъ, то вопросъ объ уполномочіи пришлось рѣшить сначала закрытой баллотировкой, а потомъ при двухъ, получившихъ одинаковое число голосовъ, — жребіемъ (двое дѣтей вынули изъ двухъ урнъ записки), который и указалъ на избраннаго. Избранный до глубины души былъ тронутъ выпавшимъ на его долю счастьемъ и на слѣдующій же день просилъ отслужить благодарный молебенъ Преподобной Евфросиніи, пожелавшей призвать его на срѣтеніе себѣ. Здѣсь же было рѣшено, на посильныя жертвы прихожанъ, приобрѣсти пелену, которую и долженъ будетъ возложить на раку Преподобной нашъ делегатъ. Не дорогъ будетъ нашъ подарокъ, но дорога будетъ наша любовь.

Думаю и не сомнѣваюсь, что съ такимъ бы сочувствіемъ отнеслись къ этой мысли и всѣ остальные приходы епархіи и тогда то, что теперь представляется моему, можетъ быть слишкомъ смѣлому воображенію, исполнилось бы на дѣлѣ.

Священникъ *Владимиръ Альбицкій*.

## Причины религіознаго невѣрія\*).

(Историко-психологическій очеркъ).

Въ это исключительное печальное время и явился на землѣ Сынъ Творца и Своимъ ученіемъ, житіемъ, и смертью и воскресеніемъ показалъ Сынамъ Человѣческимъ, что есть истина, добро и красота и въ чемъ состоитъ та будущая жизнь, къ созиданію и откровенію которой Небесный Отецъ направляетъ таинственнымъ способомъ ходъ Человѣческой исторіи. Отъ свѣта этой цѣлительной, радостной и просвѣщающей божественной жизни Воплотившагося Божія Сына мало-по-малу скрывалось и ослаблялось религіозное невѣріе большинства людей, жившихъ въ первые 7 вѣковъ по воскресеніи Христа. Умолкли безумныя скептическія рѣчи софистовъ о злой безцѣльности Человѣческаго существованія, и вопросъ жизни и поведенія свелся къ вопросу объ условіяхъ и способахъ возможно точнаго исполненія заповѣдей Христа. Не стало сомнѣвающихся, а были только заблуждающіеся. Божественность и обязательность Христова ученія стали внѣ сомнѣній и споровъ, и все греко-римское общество дѣлилось на добродѣтельныхъ и грѣшныхъ, кающихся и нераскаянныхъ, твердыхъ въ добродѣтели и падшихъ, безпечныхъ въ отношеніи благочестія и заботливыхъ, добрыхъ рабовъ Христа и злыхъ. Всѣ—ученые и неученые, богатые и бѣдные, знатные и незнатные, молодые и старые—все жили и умирали съ твердымъ убѣжденіемъ, что скрывшійся въ небесахъ Искупитель скоро явится во славу своего Божественнаго всемогущества, чтобы воздать отрадою подвизавшимся въ добрѣ, пострадавшимъ за Имя Его, и совершить отмщеніе посредствомъ пламенѣющаго огня не познавшимъ Бога и непокоряющимся Его благовѣствованію (2 Фес. 1, 7—8).

При этомъ въ каждое столѣтіе политическое и социальное положеніе греко-римскаго міра и внутри и совнѣ было таково, что многіе не могли не усматривать наступленія знаменій приближающаго страшнаго Господня Суда. Гоненія за правду, предательство, ненависть, ожесточенная борьба невѣрующихъ іудеевъ противъ христіанства, ереси, расколы, появленіе лжепророковъ—обольстителей, умноженіе беззаконій, охлажденіе вслѣдствіе этого святой взаимной любви, проповѣданіе евангелія по всей извѣстной тогда вселенной (Мф. XXIV)—все это въ глазахъ христіанъ первыхъ 7 вѣковъ каза-

\*). Продолженіе. См. №№ 4, 5 и 6 „Полоц. Епарх. Вѣдом.“



лось знаменіемъ того, что грозное пришествіе съ небесъ Сына Человѣческаго близко. Однако наступило уже восьмое, девятое, даже десятое столѣтіе, а Судія Христосъ не являлся.. Это замедленіе не было, какъ думали еретики, напраснымъ и несправедливымъ. Ибо Божественное всевѣдѣніе ясно представляло цѣлыя милліоны праведниковъ, долженствующихъ явиться не только въ десятомъ, но и въ послѣдующихъ вѣкахъ, и — по своей благодати и правдѣ — не хотѣло лишить блаженства сознательнаго существованія могущихъ родиться въ позднѣйшихъ вѣкахъ праведниковъ (Іез. ХVІІІ, 31 и ХХХІІІ, 11, 2 Петра ІІІ, 9 и Апок. VI, 11). Ибо явленіе Сына Божія во славу, т. е. въ пламенѣющемъ молніевидномъ свѣтѣ, должно было бы повлечь преображеніе посредствомъ огненной силы этой славы всего мірозданія, т. е. уничтожить всѣ тѣ связи и отношенія вещей и силъ, или стихій, которыя являются необходимыми средствами размноженія и развитія человѣческихъ поколѣній. Поэтому то, несмотря на негодованіе св. ангеловъ и почившихъ мучениковъ, требующихъ немедленнаго отмщенія за свои страданія (Апок. VI, 11), Богъ Отецъ, содержащій въ своей силѣ времена и лѣта, оставляетъ до Ему вѣдомага момента роста на міровомъ полѣ пшеницу и плевелы, сыновъ добра и сыновъ зла. (Мф. ХІІІ, 24—43).

Не такъ, однако, представлялось дѣло сынамъ зла, любителямъ Мамоны и беззаконія. Они уже при апостолахъ, — спустя 30 лѣтъ по вознесеніи Господа, стали въ оправданіе своихъ похотей говорить: гдѣ же исполняется обѣтованіе о Его скоромъ карающемъ пришествіи? Ибо съ тѣхъ поръ, какъ стали умирать отцы, отъ начала творенія все остается такъ же (2. П. стр. ІІІ 3—4). Не будетъ губительнаго суда и воскресенія мертвыхъ (1. Кор. XV, 12); станемъ ежедневно пировать, — провозглашали поклонники постыдныхъ безчестныхъ страстей. Эти умствованія въ Западной Европѣ особенно усердно, хотя и незамѣтно, поддерживали и распространяли некрещеные евреи. Со времени распятія Христа и донинѣ эти выродки благородныхъ потомковъ Израиля не перестаютъ, подъ руководствомъ талмуда и раввиновъ, ненавидѣть смертельно ненавистью Христа и христіанъ и вкоренять любителямъ грѣха эту ненависть и презрѣніе къ Его ученію и житію. По ученію талмуда, т. е. еврейскихъ наставниковъ, Христосъ въ своемъ ученіи лишилъ евреевъ господства надъ народами и внесъ разрушительное сомнѣніе въ ихъ вѣру и надежду на осуществленіе этого владычества въ отдаленномъ бу-

дущемъ. Это еврейское невѣріе, называемое Гебраизмомъ, какъ замаскированное служеніе грѣху и Мамонѣ, ведетъ среди европейскихъ народовъ упорную внутреннюю борьбу противъ христіанства на всемъ пространствѣ древнихъ и новыхъ вѣковъ. Одновременно съ этимъ невѣріемъ дѣйствовало въ видѣ обаятельныхъ сочиненій, и невѣріе древнихъ языческихъ философовъ, особенно изъ школы Неоплатониковъ. Подъ вліяніемъ этихъ обольстительныхъ жидовскихъ, языческихъ и другихъ бѣсовскихъ ученій иные изъ христіанъ десятого и позднѣйшихъ столѣтій подобно юродивымъ дѣвамъ стали дремать; иные отдались безчестнымъ страстямъ; иные стали отпадать отъ церковной вѣры въ ереси и расколы. Между тѣмъ въ исполненіе Божія слова (Мѣ. XXIV 6,7) всевозможныя общественныя и личныя бѣдствія наполняли въ X и послѣдующихъ вѣкахъ жизнь христіанскихъ народовъ, а хлынувшія съ сѣвера и востока на греко римскую Имперію несмѣтныя полчища некрещеныхъ свирѣпыхъ варваровъ еще болѣе подчеркивали кажущееся торжество грѣха надъ праведностью и усиливали сомнѣніе въ достовѣрности чудесныхъ Евангельскихъ событій и спасительныхъ обѣтованій. Вотъ, на примѣръ, каково было въ XIII вѣкѣ состояніе нравовъ въ Италіи, этомъ центрѣ прославленной, якобы благоустроенной папской католической церкви. «Вражда, рознь и хаосъ кровавыхъ и жестокихъ столкновеній одного города съ другимъ за независимость, власть и богатство,—составляли главное содержаніе жизни итальянскихъ областей. Внѣшняя жизнь этихъ городовъ представляла непрерывную цѣпь всякихъ превратностей, кровавыхъ столкновеній, борьбы за гегемонію, утѣсненія маленькихъ городовъ большими; а внутри во всѣхъ возможныхъ проявленіяхъ—вѣчныя распри среди необузданной демократіи, жестокой тиранніи и безсердечной аристократіи. Борьба за власть въ каждомъ отдѣльномъ городѣ была поводомъ для каждой восторжесгвовавшей партіи самымъ жестокимъ образомъ воспользоваться плодами одержанной побѣды.. Такимъ образомъ общее положеніе дѣль въ Италіи было настолько въ XIII и XIV вѣкахъ страшно и печально что Данте, творецъ «Божественной комедіи», уподобляетъ положеніе этой первенствующей католической области кораблю въ жестокую бурю безъ путеводныхъ звѣздъ (Іегерь II 409—10). По отзыву другихъ современниковъ Италія представляла тогда изъ себя волнующееся море яростныхъ и разнуданныхъ страстей.

**Епископъ Серафимъ.**

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

## Спасеніе въ Православной Церкви — бере- гись еретическаго ученія католиковъ.

(Б е с ѣ д ы о к а т о л и ц и з м ѣ).

### 2) Глава Церкви Христовой есть Іисусъ Христосъ, а не папа римскій.

Мы уже знаемъ, что св. Евангеліе надо читать всѣмъ людямъ, а не только духовнымъ; мы знаемъ, что въ Евангеліи находится истина; знаемъ, что, читая Евангеліе, мы укрѣпимся въ вѣрѣ въ святую Православную Церковь и твердо пожелаемъ въ ней пребы-  
вать для своего спасенія; мы знаемъ, наконецъ, что и написано то Евангеліе для того, чтобы мы «увѣровали, что **Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій и, вѣруя, имѣли жизнь во имя Его**» (Іоанн. 20,31). Да сохранить же тебя Богъ въ истинѣ Евангельской! Не слушай тѣхъ духовныхъ учителей, которые боятся свѣта Евангельскаго, — они еретики; они и сами идутъ въ погибель и губятъ души тѣхъ, кто ихъ слушаетъ! Вѣруй твердо и несомнѣнно, что истинная, спасающая Церковь есть наша святая Православная Церковь. Эту Церковь учредилъ, устроилъ, Самъ Господь Іисусъ Христосъ. Онъ есть и Основатель Церкви, Онъ же есть и Глава Своей Церкви. Эта истина записана въ Евангеліи на вѣки вѣчныя. И ты, христіанинъ, долженъ твердо вѣрить въ эту истину! Не признавай никого другого главою Церкви Христовой, кто бы онъ ни былъ, кромѣ Іисуса Христа! Знай, что есть такіе безумцы, которые главою своей церкви считаютъ не Іисуса Христа, а чловѣка — римскаго папу; это — католики. Но знай и то, что католики, какъ только объявили римскаго папу главою церкви, въ тотъ самый моментъ отреклись отъ Іисуса Христа, отреклись отъ спасенія. Да не будетъ этого съ нами! Быть православнымъ, это значитъ быть членомъ той Церкви, членомъ того Тѣла, которое возглавляетъ Самъ Іисусъ Христосъ. А это величайшее благо, неизмѣримое счастье! Поразмысли объ этомъ вмѣстѣ со мною и все тебѣ станетъ яснымъ, и ты все усвоишь и поймешь!..

Іисусъ Христосъ есть Глава Церкви. Церковь есть Его Тѣло, а мы члены этого Тѣла. Посмотри на свое собственное тѣло и ты увидишь разныя члены его — руки, ноги, уши, глаза и пр.: то же

самое мы видимъ и въ Тѣлѣ Христовомъ, въ св. Православной Церкви. Вотъ ты видишь и еп скопа, и священника, и учителя, и сестру милосердія, и монаха, и клерика, и обыкновеннаго прихожанина,—и все это члены Церкви Христовой, и каждый нуженъ въ Тѣлѣ Христовомъ, а надъ всеми нами Глава—Самъ Христось. И какъ хорошо быть подъ этою Главою! Какое бы горе ни случилось съ тобою, какая бы бѣда не постигла, какіе бы тяжкіе грѣхи не угнетали твою совѣсть,—всегда помни, что ты членъ Церкви Христовой, никогда не забывай, что ты можешь обратиться къ Главѣ Церкви за помощью! А Глава то вѣдь не человѣкъ какой-нибудь, не римскій папа, какъ у католиковъ, а Всемогущій Богъ, Который и можетъ, и хочетъ спасти каждаго члена Своего Тѣла, Своей Церкви. Вотъ мудрое строеніе Божіе для спасенія грѣшнаго человѣка!

Отъ всего сердца возблагодари Господа за Его мудрое промышленіе о твоёмъ спасеніи чрезъ св. Православную Церковь!

Но то ли мы видимъ у католиковъ? Такъ же ли могущественъ глава ихъ церкви римскій папа, какъ могущественъ Глава Православной Церкви Иисусъ Христось? Увы! О всемогуществѣ его не можемъ мы и говорить: мы видимъ главою католической церкви такого же слабаго, немощнаго, подверженнаго всякимъ бѣдствіямъ человѣка, каковъ каждый изъ насъ. Спасеть ли онъ, ввести ли въ царство небесное, членовъ своей церкви, церкви католической? Скажи на это католику словами пророка Давида—«не надѣйся на сына человѣческаго, въ которомъ нѣтъ спасенія. Выходитъ духъ его, и онъ возвращается въ землю свою: въ тотъ день исчезаютъ всѣ помышленія его» (пс. 145, 3—4). Одинъ есть только Всемогущій Спаситель Иисусъ Христось и Онъ пребываетъ съ нами, въ нашей святой Православной Церкви, какъ самъ обѣщаль: «Я съ вами есмь во всѣ дни, до окончанія вѣка». (Мф. 28, 20). Онъ съ нами какъ Глава Церкви, и нѣтъ у насъ мѣсто для другого главы.

Но вотъ у католиковъ глава церкви—римскій папа. Скажи же, намъ любезнѣйшій католикъ, каксе мѣста въ вашей церкви вы предоставляете Господу Иисусу Христу? Первое мѣсто, главенство, вы предоставили человѣку—папѣ; онъ у васъ вмѣсто Бога; къ нему вы всѣ обращаете свои взоры, отъ него вы ждете спасенія, отъ него ждете отпущенія грѣховъ, его отпусками вы дорожите, не заботясь объ исправленіи своего сердца; на него вы надѣетесь, что онъ введетъ васъ въ царствіе Божіе. Нуженъ ли вамъ Христось, истинный Богъ?.. Пойми, что ученіе ваше есть беззаконіе. Бойся и трепещи,



чтобы въ день страшнаго суда Господь не сказалъ бы вамъ: „Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ Меня, дѣлающіе беззаконіе“. (Мѡ. 7,23).

Если бы вы, католики, могли читать Слово Божіе, вы знали бы, какъ знаемъ мы православные, что черезъ напу вы не можете придти къ Отцу Небесному. Къ Отцу Небесному приходятъ только тѣ, которые идутъ чрезъ Иисуса Христа. Смотри, что сказано въ Евангеліи отъ Іоанна: «Иисусъ сказалъ: Я есмь путь и истина и жизнь, никто не приходитъ къ Отцу, какъ только чрезъ Меня» (Іоан. 14,6). Какъ попадешь ты къ Отцу Небесному, когда ты принадлежишь къ той церкви, которою управляетъ, въ которой руководитъ, надъ которою глава человѣкъ—папа, а не Господь Иисусъ Христосъ?

Если бы католики читали Слово Божіе, они знали бы, что церковь пребудетъ во всѣ роды и вѣки вѣковъ (Еф. 3,21); они знали бы, что къ Церкви Христовой принадлежатъ не только вѣрующіе, живущіе на землѣ, но и безконечное множество вѣрующихъ, отшедшихъ отъ міра сего, безчисленные сонмы ангеловъ Божіихъ, и всѣ они находятся въ общеніи между собою; они знали бы, что Церковь есть божественное Тѣло Христово. Какая гордость должна обуять человѣка, чтобы осмѣлиться считать себя главою надъ такимъ тѣломъ? А такая гордость обуяла римскихъ папъ; гордость же ведетъ къ гибели, а не ко спасенію; гибнущая же глава какъ спасетъ свое тѣло?

Если бы католики читали св. Евангеліе, они знали бы, кто это единый Пастырь Церкви? Наученные своими духовными отцами, они такимъ пастыремъ церкви считаютъ того же римскаго папу; онъ у нихъ глава, онъ у нихъ и единый пастырь. Къ несчастью для католиковъ Господь не сдѣлалъ папу такимъ единымъ пастыремъ.

И жестоко ошибаются простодушные католики, думая и надѣясь, что папа упасетъ ихъ и укажетъ пажити царства небеснаго. Нѣтъ, этотъ Великій Пастырь—не папа. Господь Иисусъ Христосъ—нашъ Глава и нашъ Пастырь. Не о папѣ, а Самъ о Себѣ Онъ сказалъ: „Я есмь дверь: кто войдетъ Мною, тотъ спасется, и войдетъ и выйдетъ, и пажитъ найдетъ. Я есмь Пастырь добрый: пастырь добрый полагаетъ жизнь свою за овецъ. Я есмь Пастырь добрый; Я знаю Моихъ, и Мои знаютъ Меня“ (Іоан. 10). Надѣмся, что придетъ время, когда римскій папа признаетъ Однимъ Пастыремъ Иисуса Христа, и тогда изъ всѣхъ вѣрующихъ составитъ одно стадо, но не папское стадо, а стадо Христово, стадо православное.

Если бы католики читали св. Евангеліе, то они знали бы, что папа не имѣетъ права считать себя и верховнымъ учителемъ церкви, не имѣетъ права называть себя и верховнымъ отцомъ церкви. Почему? Да, потому, что Иисусъ Христосъ есть и Единый Глава, и и Единый Пастырь, и Единый Учитель, а Богъ Отець есть Единый Отець. Послушаемъ со смиреніемъ слова Самого Господа: „А вы не называйтесь учителями: ибо одинъ у васъ Учитель Христосъ; всѣ же вы братья. И отцемъ себѣ не называйте никого на землѣ: ибо одинъ у васъ Отець, который не на небесахъ“ (Мѡ. 23, 8—9).

По незнанію же священнаго Писанія католики своего папу называютъ еще и намѣстникомъ Бога на землѣ, а неразумные нѣкоторые поклонники папъ, напр. Беллярминъ, называютъ его даже кощунственно „Вице-Богъ“. По истинѣ нѣтъ границъ человѣческой гордости и безумію! Какое непониманіе свойствъ Божіихъ!—Это цари земные назначаютъ себѣ намѣстниковъ въ отдаленныхъ частяхъ своихъ государствъ. Нуждается ли Господь Иисусъ Христосъ въ такихъ намѣстникахъ? Неужели же для Господа есть мѣста отдаленныя, столь далекія, что является необходимость назначенія въ тѣхъ мѣстахъ намѣстниковъ, вице-боговъ? Какое кощунство! Вѣдь Богъ вездѣсущъ—«Духъ Господа наполняетъ вселенную и, какъ всеобъемлющій, знаетъ всякое слово» (Прем. Сол. 1,7) «Куда пойду отъ Духа Твоего, и отъ лица Твоего куда убѣгу?.. вездѣ рука Твоя поведетъ меня и удержитъ меня десница Твоя» (пс. 138, 7—10) Господь вездѣ, Господь и въ Церкви Своей! Не думайте вы, по безумію своему, что Господь какъ бы издали наблюдаетъ за Своею Церковью; нѣтъ, Онъ въ ней присутствуетъ какъ Глава, какъ Владыка! Не Онъ ли объявилъ всему міру—„дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ“? (Мѡ. 28, 18). И кто восхититъ изъ Его руки эту власть? Кто скажетъ Ему—Ты, Господи, владѣй небомъ, а мнѣ предоставь землю?..—Неужели папа римскій? Неужели гордость человѣка могла до того дойти, чтобы уподобиться гордости антихриста? Вѣдь такое похищеніе Божественной власти св. апостоль Павель приписываетъ только антихристу:—„откроется человекъ грѣха, сынъ погибели, противящійся и превозносящійся выше всего, называемаго Богомъ и святынею, такъ что въ храмъ Божьемъ сядетъ онъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога“ (2 Тесс. 2, 3—4)!

Въ заключеніе вспомнимъ еще тѣ мѣста Священнаго Писанія, въ коихъ Иисусъ Христосъ ясно называется Главою Церкви.

— «Мужъ есть глава жены, какъ и Христосъ глава церкви, и Онъ же Спаситель тѣла. Но какъ церковь повинуется Христу».. (Еф. 5, 23—24). Видите—Христосъ Глава Церкви, а Церковь повинуется Христу, какъ Главѣ Своей. Кому же повинуется католическая церковь?—римскому папѣ, а не Христу. Вотъ почему въ католической церкви такъ много еретическихъ ученій, а Православная Церковь не впала и никогда не впадетъ въ ересь—благодать и сила Христова сохранять ее.

Еще апостоль Павелъ говорить: «Богъ все покорилъ подъ ноги Его и поставилъ Его (Исуса Христа) выше всего главою церкви, которая есть тѣло Его, полнота наполняющаго все во всемъ» (Еф. 1, 22—23). «Онъ (Исусъ Христосъ) есть глава тѣла церкви» (Кол. 1, 18).

Слѣпые вожди католической церкви не видятъ этихъ мѣстъ Священнаго Писанія. Эти свидѣтельства слова Божія столь ясны, что ни извратить, ни истолковать ихъ по своему нѣтъ возможности. Для католиковъ остаются двѣ дороги: не смотрѣть на эти свидѣтельства слова Божія и по прежнему почитать Главою Церкви не Христа, а папу на гибель свою, или же съ умиленіемъ прочесть, повѣрить слову Божію, отречься отъ папы и идти туда, гдѣ въ церкви—Глава Христосъ Спаситель. И ты, православный христіанинъ, выслушавъ простое мое слово, основанное на св. Евангеліи, пойми какая опасность грозитъ тѣмъ безумцамъ, которые увлекаются католичествомъ. Они могутъ навсегда, потерять общеніе съ Христомъ Спасителемъ, навсегда потерять и надежду на спасеніе души своей. Помни и всѣмъ говори, что спасеніе только въ Православной Церкви, только Православную Церковь врата ада не одолѣютъ! Ибо съ нею и въ ней Господь Спаситель нашъ Исусъ Христосъ, Ему слава вѣкъ въ вѣкъ. Аминь.

Свящ. К. З.

## Объ участіи православнаго духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ Западнаго и Юго-Западнаго края.

По поводу предполагаемаго введенія земскихъ учреждений въ Западныхъ и Юго-Западныхъ губерніяхъ профессоръ П. Жуковичъ приводитъ въ «Вѣстникѣ Виленскаго св.-Духовскаго Братства» (№ 1) слѣдующую историческую справку.

Введеніе земскихъ учреждений въ девяти западно-русскихъ губерніяхъ, имѣющее сдѣлаться въ непродолжительномъ времени предметомъ обсуждения въ Государственной Думѣ, вновь поставило на очередь старый вопросъ объ участіи нашего духовенства въ этихъ учрежденіяхъ. Земское положеніе 1864 года, какъ извѣстно, допустило участіе православнаго духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ, а земское положеніе 1890 г. устранило это участіе... Пропсходившій въ началѣ октября нынѣшняго года въ Киевѣ съѣздъ западно-русскихъ общественныхъ дѣятелей, въ виду историческихъ заслугъ западно-русскаго православнаго духовенства и его особенной близости къ народной, особенно крестьянской жизни, уже рѣшительно высказался за допущеніе этого духовенства къ участію въ будущихъ земскихъ учрежденіяхъ западно-русскихъ губерній.

Поднятый на Киевскомъ съѣздѣ вопросъ, несомнѣнно, имѣетъ двѣ стороны: 1) о правѣ и пользѣ участія православнаго духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ вообще; 2) о правѣ и пользѣ участія въ земскихъ учрежденіяхъ западно-русскаго духовенства въ частности. Намъ представляется умѣстнымъ привести одну историческую справку по этому вопросу, разсматриваемому съ обѣихъ указанныхъ сторонъ. Эта справка относится ко времени самой выработки нашего перваго, благопріятнаго для духовенства, земскаго положенія \*).

Въ іюлѣ 1863 года проектъ земскаго положенія разсматривался, уже въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта. Общее собраніе

---

\*) Мы извлекаемъ ее изъ напечатанной въ свое время (но не для публики) «исторической записки о ходѣ работъ по составленію и примѣненію положенія о земскихъ учрежденіяхъ».



имѣя въ виду, что члены и предсѣдатели земскихъ управъ должны избираться на три года и, слѣдовательно, посвятить себя исключительно и постояннымъ занятіямъ по дѣламъ управы, признало единогласно, что обязанности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ несомѣстимы съ обязанностями священнослужителей. Что же касается принятія священнослужителями участія въ избирательныхъ сѣздахъ и въ самыхъ земскихъ собраніяхъ, то мнѣнія членовъ Государственнаго Совѣта по этому предмету раздѣлились. Большинство (28) членовъ отнеслось къ нему отрицательно. Но меньшинство (17 членовъ, въ томъ числѣ гр. Блудовъ, великій князь Николай Николаевичъ, принцъ Ольденбургскій, кн. Горчаковъ, гр. Игнатьевъ) записало свое особое мнѣніе, которое и представило на Высочайшее благовоззрѣніе.

Вотъ съ нѣкоторыми сокращеніями это мнѣніе: «При обсужденіи настоящаго вопроса прежде всего слѣдуетъ имѣть въ виду наше сельское духовенство, живущее среди сельскаго населенія, въ прямомъ соприкосновеніи съ его нуждами и вообще, такъ сказать, съ ежедневною его жизнью... Священнослужителю близко извѣстны матеріальные интересы его прихожанъ. Въ этомъ заключается одно изъ важныхъ преимуществъ нашего сельскаго священника. Зная и чувствуя на самомъ себѣ потребности и лишенія своихъ прихожанъ, онъ черезъ это самое пользуется и ихъ довѣріемъ и можетъ имѣть на нихъ благотворное вліяніе. Нужно поддержать это вліяніе и способствовать сближенію духовенства съ народомъ для упроченія добраго между ними согласія и взаимнаго довѣрія. Посему всякія мѣры, которыя бы клонились къ ослабленію этой связи, къ отчужденію священниковъ отъ интересовъ ихъ паствы, могли бы ослабить ихъ вліяніе на народъ, отняли бы отъ духовенства способы пещись о поддержаніи и утвержденіи въ народѣ началъ православія и христіанской нравственности. Такія именно послѣдствія имѣло бы устраненіе священнослужителей отъ участія въ земскомъ представительствѣ. Къ участию въ дѣлахъ земства предполагается призвать всѣ сословія—купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ. Устраненіе отъ сихъ дѣлъ, безъ малѣйшаго основанія, однихъ только священнослужителей произвело бы самое невыгодное впечатлѣніе не только на духовенство, но и на народъ. Правительство показало бы черезъ то, что оно смотритъ на духовенство, какъ на особую касту, которая не должна имѣть ничего общаго съ народомъ, не должна

пользоваться общими съ нимъ гражданскими правами, не должна даже имѣть права ходатайствовать о пользахъ и нуждахъ своихъ прихожанъ въ тѣхъ самыхъ учрежденіяхъ, въ которыя доступъ открывається всѣмъ сословіямъ... Кому лучше, какъ не сельскому православному священнику, извѣстны нужды его прихожанъ, и къ кому ближе, какъ не къ нему, обратиться крестьянамъ для выбора своихъ гласныхъ въ земскихъ собраніяхъ?.. Что касается западныхъ губерній, на которыя положеніе о земскихъ учрежденіяхъ предполагается также распространить со временемъ, какъ скоро дозволить тамошнія обстоятельства, то крестьянское населеніе тамъ стоитъ еще на низшей степени образованія... Оно рѣшительно не можетъ поставить гласныхъ въ земскія собранія изъ своей среды... Ему пришлось бы обратиться къ польскимъ помѣщикамъ и шляхтѣ Неужели послѣ столькихъ горькихъ опытовъ и жертвъ, само правительство дастъ польскому элементу въ земскихъ учрежденіяхъ способы снова подняться и подчинить своему вліянію массу не поправившагося еще послѣ вѣкового гнета и стоящаго на низкой степени образованія крестьянскаго населенія? Между тѣмъ самыя сія учрежденія могли бы быть средствомъ къ достиженію совершенно иныхъ результатовъ. Нужно только дать крестьянамъ въ нихъ значеніе посредствомъ такихъ представителей, которые могли бы оказать противо-дѣйствіе польскому вліянію. Такими представителями естественно, должны быть православные священнослужители... Сія мѣра не будетъ сопряжена ни съ какимъ неудобствомъ относительно управленія ими своихъ главныхъ обязанностей... Кн. Урусовъ товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода) объяснилъ, что очень часто священники отлучаются отъ своихъ приходоу по распоряженію епархіальнаго начальства для производства слѣдствія, исполненія разныхъ порученій, представленія личныхъ объясненій начальству по дѣламъ, и что неудобства, какія могли послѣдовать отъ такихъ отлучекъ, устраняются мѣрами, принимаемыми епархіальнымъ начальствомъ. Тѣ же мѣры могли бы быть примѣняемы и въ случаѣ отлучекъ священниковъ для присутствованія на избирательныхъ земскихъ сѣздахъ и въ земскихъ собраніяхъ. По всѣмъ симъ основаніямъ 17 членовъ полагали: 1) допустить священнослужителей къ участию въ сѣздахъ для избранія гласныхъ и 2) дозволить сельскимъ избирательнымъ сѣздамъ выбирать въ гласные мѣстныхъ православныхъ приходскихъ священниковъ и вообще священнослужителей».

Имп. Александръ II утвердилъ (28 дек. 1863 г.) мнѣніе меньшинства Госуд. Совѣта. Въ теченіе 25-ти лѣтъ духовенство, на основаніи земскаго положенія 1864 г., принимало участіе въ земскихъ учрежденіяхъ. Только въ 1890 г. священно и церковнослужители устранены были отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, „такъ какъ участіе ихъ въ таковыхъ и могущее засимъ послѣдовать избраніе ихъ въ земскіе гласные могли бы послужить помѣхою къ исполненію симъ лицами прямыхъ обзанныхъ своего званія“. Не знаемъ, кому именно принадлежитъ честь повторнаго изобрѣтенія этого послѣдняго аргумента, несостоятельность котораго показана была въ свое время въ вышеприведенномъ мнѣніи меньшинства Госуд. Совѣта. Зато знаемъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, что передъ изданіемъ земскаго положенія 1890 г. особыхъ сношеній Госуд. Совѣта съ Св. Синодомъ по вопросу объ участіи духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ не было. Несомнѣнно, что никакихъ церковно каноническихъ препятствій къ возвращенію духовенству отнятаго у него права земской дѣятельности не существуетъ. Митр. Филаретъ Московскій, высказавшійся въ 1861 г. отрицательно по вопросу о назначеніи нашихъ іерарховъ въ составъ Госуд. Совѣта, никакихъ каноническихъ возраженій противъ этого назначенія не сдѣлалъ, хотя они для его цѣли гораздо болѣе годились бы, чѣмъ всѣ другія выставленныя имъ тогда основанія. Въ настоящее время духовенству Высочайше даровано право прямой политической дѣятельности (участіе въ Госуд. Думѣ и Госуд. Совѣтѣ). Тѣмъ болѣе не можетъ быть серьезныхъ препятствій къ возвращенію ему права мѣстной земской дѣятельности, существенными частями которой являются столь сродныя съ духовнымъ званіемъ школьно-просвѣтительное дѣло, общественное призрѣніе и проч.

Относительно предоставленія западно-русскому духовенству участія въ земской дѣятельности считаемъ нужнымъ, не выходя изъ рамокъ исторической справки, отмѣтить только слѣдующее. Православное духовенство, это—единственное на территоріи западныхъ нашихъ губерній уцѣлѣвшее ютъ древнихъ вѣковъ интеллигентное русское сословіе, крѣпкое землѣ. Старое русское дворянство этихъ губерній постепенно, особенно начиная съ XVII в., стало переходить р.-католическую вѣру и ко времени паденія Польши все поголовно въ нее перешло. Съ тѣхъ поръ оно упорно продолжаетъ считать себя польскимъ по національности. Правда, и значительное

количество западно-русского духовенства въ XVII и XVIII в.в., силою историческихъ обстоятельствъ, вынуждено было оставить православную вѣру, но оно, какъ извѣстно, промѣняло ее не на католичество, а на унию, подъ покровомъ которой сберегало свою русскую народную душу. Восединеніе западно-русскихъ униатовъ вполнѣ это доказало... Нынѣшнее русское дворянское и вообще не крестьянское землевладѣніе западнаго края—историческое явленіе одного минувшаго вѣка, второй его половины собственно. Изъ пожалованныхъ Екатериною II русскимъ вельможамъ западно русскихъ имѣній самое ничтожное количество осталось до нашихъ дней въ русскихъ рукахъ. Притомъ же русское дворянство и въ западномъ краѣ, какъ и повсюду, сильно подвержено грѣху абсентизма. Всѣ же другія русскія интеллигентныя силы въ западномъ краѣ представляютъ собою еще болѣе позднія общественныя наслоенія, и притомъ въ національномъ смыслѣ столь же пестрыя и неустойчивыя, какъ все наше русское образованное общество. При такомъ положеніи вещей, отстраненіе отъ новонарождающагося западно-русскаго земскаго дѣла единственнаго на нашемъ западѣ стараго интеллигентнаго русскаго сословія было бы роковой политической ошибкой... Притомъ же западно-русское духовенство сидитъ на своей церковной землѣ не со временъ имп. Павла, а съ первыхъ же вѣковъ западно-русской исторической жизни. Чтобы убѣдиться въ этомъ, даже относительно русскаго Подляшья, достаточно взять въ руки выпедшій гъ нынѣшнемъ году XXX томъ Актовъ Виленской Археологической Комиссіи. Потокъ земельныхъ пожертвованій старыхъ поколѣній благочестиваго дворянства на Западной Руси изливался не на одни монастыри, но и на приходскія церкви. И простое сельское духовенство Западной Руси успѣло сохранить за церковью православною и вмѣстѣ за русской народностью свое древнее земельное достояніе, чего не сумѣла, или не смогла сдѣлать для себя и для церкви наша высшая іерархія, несмотря на мученическій своего рода подвигъ вышедшаго изъ среды того же духовенства извѣстнаго Ростовскаго митрополита. Наше высшее правительство въ моменты просвѣтленія своего національно-политическаго самосознанія старалось поддержать и укрѣпить земельную силу и значеніе западно-русскаго духсвенства. Площадь церковнаго западно-русскаго землевладѣнія вновь увеличилась въ періодъ управленія сѣверо западнымъ краемъ графа Муравьева и Кауфмана. *Хочется вѣрить, что во вновь наступающій критическій моментъ западно-русской исторической жизни*



ни, и центральное правительство, и наши законодательныя палаты не станут затруднять доступа къ западно-русскому земскому дѣлу той западно-русской общественной силъ, которая именно и сильна многовѣковой связью съ родной землей \*).

---

## Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

---

Ноябрь 1909 годъ.

---

**1, воскресенье.** Принималъ участіе въ архіерейскомъ богослуженіи, совершенномъ въ церкви Синодальнаго подворья преосвященнымъ Никодимомъ, епископомъ Рязанскимъ. Кромѣ меня въ богослуженіи участвовали членъ Государственной Думы священникъ А. Вераксинъ и іеромонахъ Арсеній.

Погода сегодня въ Петербургѣ скверная: почти весь день моросилъ холодный дождь, а вечеромъ выпалъ небольшой снѣгъ и заморозило. По случаю непогоды весь день просидѣлъ дома за работою.

**2, понедѣльникъ.** Въ Думѣ раздаются непрерывныя рѣчи по законопроекту „О мѣстномъ судѣ“. Опредѣлилось два теченія: одни стоятъ на почвѣ законопроекта и настаиваютъ на полномъ и коренномъ реформированіи суда съ упраздненіемъ прежде всего суда волостного, земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ членовъ суда и восстановленіи мировыхъ учреждений съ выборными судьями, другіе, наоборотъ, не отрицая недостатковъ волостного суда, настаиваютъ на сохраненіи его, какъ суда бытового, народнаго, и желали бы видѣть судебную реформу по образцу гминныхъ судовъ Царства Польскаго съ назначеннымъ отъ правительства предсѣдателемъ-юристомъ и двумя его товарищами изъ лицъ мѣстнаго населенія. Послѣдняя реформа суда имѣетъ за собою много сторонниковъ въ особенности въ правомъ крылѣ Думы и крестьянской группѣ, а первая поддер-

---

\* Помѣщаемъ эту справку въ отвѣтъ на замѣтки г. М. Г. П—ва по тому же вопросу.

живается преимущественно октябристами и кадетами, хотя изъ партіи октябристовъ изрѣдка попадаются ораторы, отстаивающіе точку зрѣнія правыхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что судебная реформа пройдетъ въ духѣ правительственнаго законопроекта по редакціи судебной думской комиссіи.

Пока нѣтъ еще рѣчи о сокращеніи или совершенномъ прекращеніи преній по существу вопроса, хотя прошло уже много наиболѣе видныхъ и освѣдомленныхъ въ данномъ вопросѣ ораторовъ.

Во время часового перерыва засѣданія во фракціи правыхъ былъ затронутъ интересный вопросъ объ Іоаннитахъ. Всѣмъ конечно памятно, надѣлавшее въ минувшее лѣто много шума дѣло объ отобраніи дѣтей изъ Іоаннитскихъ пріютовъ, причѣмъ полиціей и разными пспечителями и попечительницами изъ общества защиты дѣтей будто бы были допущены насилія и оскорбленія дѣтской стыдливости чрезъ медицинскій осмотръ дѣвочекъ-подростковъ. По этому поводу нѣкто Жеденовъ еще минувшими казюкулами разослалъ правымъ членамъ Думы печатныя письма, а въ послѣднее время его сторонники Пустошкинъ и Большаковъ прямо обратились къ фракціи правыхъ съ просьбою выслушать докладъ объ Іоаннитскихъ пріютахъ и о томъ несправедливомъ гоненіи, какое будто бы воздвигнуто на нихъ администраціей и обществами защиты дѣтей.

Преосвященный Митрофанъ энергично протестовалъ противъ какихъ бы то нибыло сношеній съ Іоаннитами, заявивъ, что они сектанты, объявлены таковыми и даже преданы анаемѣ покойнымъ отцомъ Іоонномъ Кронштадтскимъ, и что фракція правыхъ только уронитъ себя въ глазахъ Св. Синода и православныхъ людей, если вступитъ въ сношеніе съ еретиками. Съ такими доводами преосвященнаго не согласились очень многіе члены партіи изъ людей свѣтскихъ, по мнѣнію которыхъ нельзя рѣшать этотъ вопросъ такъ быстро и прямолинейно. И дѣйствительно, вопросъ расширился и невольно напрашивается на такое разрѣшеніе, которое бы не оставляло послѣ себя никакихъ сомнѣній. Оказалось, что нѣкоторые члены правой партіи посѣщали Іоаннитскіе пріюты, подробно знакомились съ ихъ жизнію и вынесли оттуда якобы „самое отрадное и пріятное впечатлѣніе“. По ихъ словамъ, во главѣ пріютовъ стоятъ глубоко вѣрующіе, преданные православной церкви люди, убѣжденные монархисты и патріоты. Напримѣръ, Пустошкинъ по виду совершенный аскетъ, типъ пстаго монаха, умерщвляющаго свою плоть. Порядокъ и чистота въ пріютахъ образцовые: въ подобающихъ мѣ-

стахъ св. иконы съ возженными лампадками, на стѣнахъ, но не рядомъ съ иконами, портреты о. Іоанна, а въ углахъ его бюсты. Видь у пріютскихъ дѣтей вполнѣ здоровый и веселый, хотя посты они строго соблюдаютъ и мясной пицци совсѣмъ не употребляютъ. Поютъ дѣти прекрасно и занимаются разнаго рода ремеслами: сапожнымъ, портняжнымъ, цвѣточнымъ и друг. Весь укладъ жизни въ пріютахъ стародавній, патриархальный. Таково, впечатлѣніе, — вынесенное отъ посѣщенія пріютовъ.

Одинъ изъ членовъ фракціи заявилъ, что оставлять безъ вниманія просьбу главарей Іоаннитскихъ пріютовъ не слѣдуетъ, а нужно войти въ положеніе ихъ, какъ людей дѣлающихъ полезное дѣло, которое несправедливо преслѣдуется, и въ этомъ духѣ быть можетъ сдѣлать запросъ отъ фракціи. По мнѣнію другихъ—этого мало, а нужно-де войти въ обсужденіе самаго существа ученія Іоаннитовъ, ибо кромѣ тѣхъ Іоаннитовъ, которые кощунственно боготворятъ о. Іоанна и порвали всякую связь съ православною церковію, есть несомнѣнно и такіе, которые этой связи не порвали и считаютъ отца Іоанна только праведникомъ.

Призывной звонокъ въ засѣданіе прекратилъ дебаты по интересному вопросу, оставивъ его открытымъ до слѣдующаго раза.

Сегодня въ Петербургѣ установилась вполнѣ зимняя погода: выпало немного снѣгу и порядочно заморозило.

**3. вторникъ.** Сегодня, сверхъ ожиданія, не пришлось даже побывать въ Думѣ, ибо общаго засѣданія не было, а комиссіонной работы тоже не случилось. Такимъ образомъ день оказался свободнымъ въ смыслѣ прямыхъ депутатскихъ обязанностей.

По совѣту своего земляка о. Г. Ш—го съѣздила сегодня въ Гостинный Дворъ, въ магазинъ церковной утвари Мѣшкова, посмотреть рисунки раки, которую быть можетъ придется нашей епархіи заказать этому магазину для мощей Преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой. Образцовъ показывали нѣсколько, могущихъ удовлетворить самому требовательному вкусу. По словамъ г. Мѣшкова, рака изъ чистаго серебра, вѣсомъ около 12 пудовъ, обойдется приблизительно около 14000 руб., кромѣ сѣни. На изготовленіе раки потребуется отъ 4—5 мѣсяцевъ.

Посѣтилъ сегодня въ Евгеніевской общинѣ болящаго протоіерея о. П. Бѣляева и нашелъ его уже на ногахъ, на пути къ выздоровленію.

**4, среда.** Значительное оживленіе въ сегодняшнее думское засѣданіе по вопросу о судебной реформѣ внесли рѣчи правыхъ ораторовъ В. М. Пуришкевича и В. А. Образцова. Красивая и изящная рѣчь г. Пуришкевича, мастерски произнесенная, была выслушана Думой съ напряженнымъ вниманіемъ, не смотря на то, что ораторъ говорилъ противъ законопроекта и, слѣдовательно, не во вкусъ руководящаго большинства Думы, ратующаго за законопроектъ.

Дума внимательно и терпѣливо слушаетъ только хорошихъ ораторовъ. Заурядныхъ ораторовъ называютъ въ шутку «ораторами для некурящихъ» и при появленіи ихъ на трибунѣ курящіе депутаты массамаи оставляютъ залъ засѣданія и уходятъ курить въ кулуары.

Интересна была рѣчь В. А. Образцова (канд. богосл.) этотъ скромный и простой по виду депутатъ рѣдко выступаетъ на думскую трибуну, но всегда говоритъ дѣльные и оригинальные рѣчи. На этотъ разъ рѣчь его была особенно оригинальна и, слушая и, Дума много смѣялась. Крестьянскій волостной судъ ораторъ изобразилъ в о образѣ стараго дѣда, котораго обвиняютъ въ томъ, что онъ невѣжа, малограмотенъ, не знаетъ законовъ, пьяница и проч. Очень ѣдкими и мѣткими штрихами очертилъ ораторъ и будущаго выборнаго мирового судью— «незаконнорожденное дѣтище еврейской крови»... закончилъ ораторъ свою рѣчь такими словами: „Берегись, Русь православная, отъ графа Витте ползеть на тебя жидь“!

Докладчикъ законопроекта Шубинскій обозвалъ рѣчь Образцова „прибаутками“ и наговорилъ колкостей по адресу правыхъ, въ особенности Пуришкевича, сравнивъ послѣдняго съ Фогъ-Визенскимъ Митрофанушкой. Пуришкевичъ тоже въ долгу не остался и подчеркнул сходство г. Шубинскаго съ Тарасомъ Скотининымъ. Тутъ ужъ были не прибаутки, а настоящая ругань.

Во время перерыва дневнаго засѣданія партія правыхъ въ своей фракціонной комнатѣ знакомилась съ своимъ новымъ сочленомъ, депутатомъ Курской губерніи А. П. Вишневымъ, избраннымъ на мѣсто умершаго графа В. Ф. Доррера. А. П. Вишневскій крупный землевла дѣлецъ, сынъ священника, относительно его политическихъ убѣжденій въ шутку говорятъ, что онъ „немного правѣе Маркова 2-го“, едва ли не перваго въ Думѣ союзника-черносотенца.

Вечернее засѣданіе по запросу о профессиональныхъ союзахъ прошло гяло и не интересно.



Начинають осаждать просители своими личными и письменными просьбами. И, странное дѣло, обращаются люди мало знакомые и даже совершенно незнакомые и при томъ съ такими просьбами, которыя требуютъ близкаго знакомства съ просителемъ. Что кажется общаго съ евреями, такъ нѣтъ,—лѣзуть и они.

**Б, четвергъ.** Сегодня участвовалъ въ засѣданіи чиншевой комиссіи по законопроекту о застройкѣ. Обсуждались редакціонныя поправки къ означенному законопроекту, разсмотрѣнному комиссіей еще въ прошлую сессію. Заслуживаетъ замѣчанія то обстоятельство, что по § о застройкѣ на земляхъ духовнаго вѣдомства комиссіей сдѣлана поправка въ томъ смыслѣ, что на право застройки на земляхъ церковныхъ требуется предварительное согласіе приходскихъ совѣтовъ. Какъ ни старались члены комиссіи—священники разъяснить, что приходскіе совѣты, рекомендованные указомъ Св. Синода отъ 5 ноября 1905 г., открыты далеко не вездѣ и что компетенція ихъ не простирается на право распоряженія церковными землями, а потому и прибавка относительно этихъ совѣтовъ не должна имѣть мѣста въ законопроектѣ,—комиссія не согласилась на ея искъ люченіе. А представитель вѣдомства земледѣлія откровенно замѣтилъ, при этомъ, что «прибавка относительно участія приходскихъ совѣтовъ въ отдачѣ подъ застройку церковныхъ земель сдѣлана съ тою цѣлію, чтобы понудить Св. Синодъ къ принятію соответствующихъ мѣръ, направленныхъ къ оживленію приходской жизни».

**Б, пятница.** Въ общемъ вяло и однообразно протекло сегодняшнее засѣданіе. Были впрочемъ нѣкоторые инциденты, но такіе мелкіе и ничтожные, что распространяться о нихъ не стоить. Такъ социалъ-демократъ Бѣлоусовъ въ своей рѣчи упомянулъ «Кузькину мать» и за это председателемъ, княземъ Волконскимъ, лишенъ былъ слова и удаленъ съ трибуны. Тотъ же князь Волконскій лишилъ слова и другого оратора, крестьянина Герасименко, за то что тотъ, возражая крестьянину Гулькину, сталъ цитировать извѣстную басню Крылова „Свинья подъ дубомъ“, намѣреваясь уподобить Гулькина неблагодарному животному, но, лишенный слова, не успѣлъ довести этого сравненія до конца.

Въ вечернемъ засѣданіи слушающихъ депутатовъ нѣсколько оживила сказанная съ большимъ пафосомъ рѣчь кадета В. А. Караулсва. Г. Караулову очень несправилось предложеніе октябриста Гримма о недопущеніи евреевъ въ мировые судьи и вотъ онъ, «во

имя христіанскихъ, культурныхъ и конституціонныхъ принциповъ всѣми силами своей души протестовалъ противъ такой яко бы несправедливости въ отношеніи народа историческаго, изъ среды котораго вышло христіанство, къ которому по плоти принадлежалъ Сынъ Божій» и проч. Конечно лѣвья фракція, начиная отъ прогрессивистовъ покрыли рѣчь г. Караулова дружными аплодисментами.

Дума видимо утомилась слушаніемъ однообразныхъ рѣчей по законопроекту о судебной реформѣ и потому охотно согласилась на неполное сокращеніе преній, исключивъ цѣлую сотню изъ оставшихся ораторовъ и оставивъ только 35.

**7, суббота.** Сегодня принималъ участіе въ засѣданіи комиссіи по городскимъ дѣламъ. Продолжалось разсмотрѣніе законопроекта «Объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ». Когда зашла рѣчь по ст. законопроекта о производствѣ торговли въ праздники, то лишущій эти строки первымъ высказался за полное прекращеніе ея въ праздничные дни, кромѣ только торговли предметами первой необходимости и главнымъ образомъ пищевыми продуктами, и въ заключеніе заявилъ, что ратуеть за прекращеніе торговли въ праздники не какъ священникъ только, оберегающій святость и неприкосновенность праздничнаго дня, но и въ интересахъ рабочаго, трудящагося люда. Какъ не возражалъ представитель вѣдомства промышленности и торговли противъ полнаго прекращенія торговли въ праздники, но предложеніе о прекращеніи ея тѣмъ не менѣе было принято, хотя и незначительнымъ большинствомъ голосовъ.

Но за то когда потомъ нужно было отстаивать право производства торговли предметами религіознаго почитанія при монастыряхъ, церквахъ и часовняхъ, то тутъ пришлось столкнуться съ очень энергичными возраженіями и протестами. «Если устанавливать законъ, то устанавливать его для всѣхъ», говорили возражавшіе, «и если давать праздничный отдыхъ, то давать его всѣмъ, не исключая и монаховъ, торгующихъ въ монастырскихъ лавкахъ, потому что и они вѣдь люди, хотя и обречшіе себя на послушаніе и умерщвленіе плоти».

Отстоять изытаніе на право праздничной торговли предметами религіознаго почитанія при церквахъ, часовняхъ и проч. не удалось, кромѣ торговли погребальными принадлежностями, противъ которой никто не возражалъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Къ вопросу о преподаваніи Закона Божьяго въ народныхъ школахъ учителями.

Въ № 79 „Витеб. Губ. Вѣд.“ за прошлый годъ, въ отдѣлѣ „Мѣстная хроника“, было сообщено объ экзаменаціонныхъ практическихъ урокахъ на педагогическихъ курсахъ при Витебскомъ первомъ городскомъ училищѣ. Выпускнымъ ученикамъ-курсистамъ назначены практическіе уроки: по русскому языку, славянскому, ариѳметикѣ, дѣнію и чистописанію.

По нашему мнѣнію, въ этомъ перечнѣ учебныхъ предметовъ заключается важный пробѣлъ, именно—не указано Закона Божьяго.

Какъ извѣстно, въ настоящее время во многихъ народныхъ школахъ законоучителями состоятъ сами учаще, а не священники. Въ виду этого, безусловно необходимо обратить самое серьезное вниманіе на подготовку кандидатовъ въ учителя и къ преподаванію ими въ народныхъ школахъ Закона Божьяго. Тѣмъ болѣе необходимо, что многіе учителя вообще не любятъ принимать указаній и совѣтовъ со стороны священниковъ, которымъ поручается наблюдать за преподаваніемъ Закона Божьяго учителями.

Въ этомъ наблюденіи нѣкоторые учителя ухитряются какимъ-то образомъ видѣть оскорбленіе для себя, подрывъ своего учительскаго авторитета.

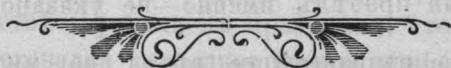
Не такъ же давно одинъ учитель писалъ въ «Витеб. Губ. Вѣд.» о томъ, что учителя должны Законъ Божій преподавать вполне самостоятельно, безъ всякаго наблюденія со стороны священника... Очевидно, что для такихъ учителей не важно то, какъ бы лучше поставъ ты и вести дѣло преподаванія Закона Божьяго. (едва ли учителя могутъ отрицать то, что священникъ въ этомъ дѣлѣ опытнѣе ихъ), а важно сохраненіе своей пресловутой самостоятельности, важно сознаніе того, что я, молъ, ни въ чьихъ совѣтахъ не нуждаюсь.

Но разъ такъ нѣкоторые учителя смотрятъ на дѣло, то имъ, во имя справедливости, и нужно быть такими, чтобы не нуждаться ни

въ чьихъ совѣтахъ. Необходимо имъ и кандидатамъ на учительскія должности самимъ посерьезнѣе заняться изученіемъ Закона Божьяго и лучшими приѣмами его преподаванія.

Во всякомъ случаѣ необходимо заняться этимъ дѣломъ настолько, насколько учителя занимаются изученіемъ другихъ предметовъ, входящихъ въ программу начальныхъ школъ. Этого требуетъ отъ нихъ простая справедливость и этого требуютъ ихъ же собственныя слова и пожеланія вести дѣло самостоятельно. Но пока, господа учителя, вести вамъ дѣло преподаванія Закона Божьяго самостоятельно—нельзя.

*Бывшій учитель.*



## Лѣтопись Вѣдомостей.

**Открытие приходскихъ братствъ.** Слѣдуя призыву своего Архипастыря, приходское духовенство Полоцкой епархіи, вошедшее въ составъ Св.-Владимирскаго Братства, на правахъ платныхъ членовъ привлекаетъ въ составъ Братства и представителей приходовъ, а по мѣстамъ организуетъ и приходскія Братства. Въ настоящее время по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ редакціи «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», такыя открыты при Эржепольскомъ и Балтиновскомъ приходяхъ, Люцинскаго уѣзда, при Королевскомъ—Витебскаго уѣзда, при Тиостовскомъ—Городокскаго уѣзда (въ составѣ 47 членовъ), при Чашницкой Спасо-Преображенской—Ленельскаго уѣзда (въ составѣ 75 членовъ: 44 муж. пола и 31 жен. пола), Крестовское Братство въ Крестахъ Велижскаго уѣзда, Александро-Невское Братство при Двинскомъ Александро-Невскомъ соборѣ, Троицкое—при Себежскомъ соборѣ. Вновь откры-



ваются таковыя Братства при Оболь-Онуфріевскомъ приходѣ—Полоцкаго уѣзда и окружное при Волинскомъ приходѣ, Дриссенскаго уѣзда. О дѣятельности существующихъ и открытыхъ приходскихъ братствахъ желательно имѣть болѣе подробныя періодическія свѣдѣнія какъ для ознакомленія съ ними приходскаго духовенства, такъ и для объединенія самихъ Братствъ. По полученіи таковыхъ свѣдѣній редакція будетъ сообщать ихъ къ свѣдѣнію духовенства.

---

**Появленіе сектантовъ.** Въ Долысскомъ приходѣ 3-го Невельскаго округа по сообщенію приходскаго священника въ началѣ января появилась пашковщина. Мѣстомъ пашковской пропаганды оказалась деревня Ильенка. На праздникъ Рождества Христова сюда къ своему брату Филиппу прибылъ изъ горъ Кронштадта служащій въ электро технической лабораторіи Алексѣй Θεодосьевъ Зубцовъ и, проживъ двѣ недѣли, успѣлъ совратить брата и его жену въ пашковщину. Подъ вліяніемъ пропаганды Филиппъ сжегъ двѣ иконы и выступилъ съ пропагандой ереси среди своихъ сосѣдей. Въ настоящее время поколеблены въ православіи крестьяне Антоній Давидовъ, Θεодоръ Кондратьевъ и друг. При посѣщеніи дома Филиппа Зубкова мѣстный священникъ о. Вышелѣсскій встрѣтилъ дерзость и поруганье. Въ домѣ Зубцова онъ нашель Гусли, книгу Пилигриммъ и друг. пашковскія изданія.

Миссіонерскій комитетъ увѣдомилъ тотчасъ же по полученіи донесенія Долыскаго священника (въ концѣ января) епархіальнаго противо-сектантскаго миссіонера Лѣпина, о пашковской пропагандѣ въ Долыссахъ, но пока онъ еще не выѣзжалъ на мѣсто пропаганды. По недавнему сообщенію Долыскаго священника о. миссіонеръ пребудеть въ Долыссы въ первой половинѣ февраля.

---

**Экстренный съѣздъ благочинныхъ и предсѣдателей отдѣленій Св.-Владимирскаго Братства и братское общее собраніе духовенства Витебскаго уѣзда.** На 23 февраля въ покояхъ по предложенію Его Преосвященства созывается экстренный съѣздъ благочинныхъ Полоцкой епархіи и предсѣдателей отдѣленій Св.-Владимирскаго Братства по вопросу

объ участіи духовенства епархіи и приходо́въ православныхъ въ предстоящемъ торжествѣ перенесенія мощей препод. Евфросиніи.

На 24 февраля предполагается братскій съѣздъ духовенства Витебскаго уѣзда, намѣченный общимъ собраніемъ духовенства въ мартѣ 1909 г. Желательно, чтобы участники съѣзда приготовили къ этому братскому собранію доклады по волнующихъ ихъ вопросамъ.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,  
Каедральный Протоіерей **Алексій Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается. 14 февраля 1910 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**